

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agroalimentari, Settore concorsuale 07/A1, SSD AGR/01, composta da

Presidente: Prof. Giulio Antonio Malorgio – Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof. Roberto Furesi – Professore presso l'Università di Sassari.
Componente/Segretario: Prof. Eugenio Pomarici – Professore presso l'Università di Padova;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 70/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 30/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 70/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 30/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; **max 4**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero attinenti le tematiche del settore oggetto del bando **max 3**
b1) per ogni incarico di insegnamento o modulo fino 5 CFU svolto in Italia ed all'Estero viene assegnato 1 punto, oltre 5 CFU punti 1,6;
b2) didattica integrativa punti 0,5 per attività seminariale, tutorato e esercitazioni
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **max 8**
c1) max punti 2 per ogni attività superiore a 5 mesi fino a 12 mesi per ogni anno
c2) max punti 1 per ogni attività di durata da 1 a 5 mesi per anno;
c3) max punti 0,5 per ogni attività di durata inferiore a 1 mese per anno;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **max 8**
d1) organizzazione, direzione e coordinamento anche come responsabile di unità di ricerca punti 2 per ogni progetto.
d2) partecipazione a gruppi di ricerca max punti 1 per ogni progetto.
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **max 6**
e1) per ogni congresso o convegno internazionale max punti 1
e2) per ogni congresso o convegno nazionale max punti 0,5

- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **max 1**
f1) *max 0,5 punti per premio.*

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica **max 70/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un **max di punti 2** per ciascuna pubblicazione;
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un **max di punti 0,5** per ciascuna pubblicazione;
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un **max di punti 2** per ciascuna pubblicazione desunta in base al quartile di appartenenza della rivista nell'anno di pubblicazione, se disponibile o l'ultimo anno disponibile:
 - a) Q1 = 2
 - b) Q2 = 1,5
 - c) Q3 = 1
 - d) Q4 = 0,5
 - e) riviste non indicizzate Scopus/Wos con referee= 0,3
 - f) 0,3 punti per i lavori pubblicati in atti di convegno o in volume nazionale/internazionale con referee, monografie e altra tipologia.La commissione si avvarrà della classificazione in quartili della rivista su indicatore Scopus.
4. Apporto individuale del candidato fino ad un **max di punti 0,5** per ciascuna pubblicazione: primo e ultimo nome e corresponding author 0,5 punti, altre posizioni 0,3 punti.
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un **max di punti 10**.

La Commissione nel valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica si avvale, anche, degli indicatori sottoelencati riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) combinazioni dei parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

PRESIDENTE/Commissario verbalizzante

Prof. Giulio Antonio Malorgio

COMPONENTE

Prof. Roberto Furesi

COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof. Eugenio Pomarici

Digitally signed
by: Giulio Malorgio,
on: 16 giugno 2022

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR)
EMANATO CON D.D.2467 DEL 20/04/2022 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 32 DEL22/04/2022**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Roberto FURESI, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/01 (economia ed estimo rurale), presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 16/06/2022 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Giulio Antonio Malorgio .

In fede

Sassari, 16.06.2022

Il Prof.

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR)
EMANATO CON D.D.2467 DEL 20/04/2022 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 32 DEL22/04/2022**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Eugenio POMARICI, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/01 (economia ed estimo rurale), presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 16/06/2022 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Giulio Antonio Malorgio .

In fede

Padova, 16 giugno 2022

Il Prof.